

## **Onherroepelijk bestemmingsplan Onstwedde, Alteveer, Mussel**

Burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal maken bekend dat het bestemmingsplan Onstwedde, Alteveer, Mussel met ingang van 4 april 2012 onherroepelijk is geworden.

Het plan is op 22 maart 2010 vastgesteld door de gemeenteraad van Stadskanaal. Bij uitspraak van 4 april 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de ingediende beroepen deels gegrond verklaard en het besluit van de raad vernietigd voor zover een “Wro-zone –wijzigingsgebied 2” was toegekend op de gronden met de bestemming “Agrarische doeleinden” gelegen tussen de Luringstraat en de Heideweg.

Het bestemmingsplan ligt voor een ieder ter inzage bij de publieksbalie in het gemeentehuis, Raadshuisplein 1 in Stadskanaal. U kunt het bestemmingsplan in elektronische vorm raadplegen en verkrijgen op [www.stadskanaal.nl/actueel](http://www.stadskanaal.nl/actueel) en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) waar het te vinden is onder NL.IMRO.0037.BP0803-oh01.

05 APR. 2012

Plas|Bossinade

Betreft : Raad van de gemeente Stadskanaal

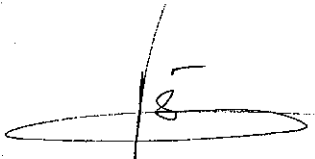
mr. W.R. van der Velde  
Postbus 1100  
9701 BC GRONINGEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
4 april 2012	201005764/1/R4	20101588-14/wrv/ej/11-00380496
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Stadskanaal	J. Jhauw	
Bp. 'Onstwedde, Alteveer en Mussel'	070-4264845	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

De Raad van State is op 30 april gesloten.

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. G. Nieuwenhuis, wonend te Onstwedde, gemeente Stadskanaal,
  2. E. Hidding, wonend te Onstwedde, gemeente Stadskanaal,
  3. J. Lantinga, wonend te Onstwedde, gemeente Stadskanaal,
  4. J. Wessels, wonend te Onstwedde, gemeente Stadskanaal
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Stadskanaal,  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 maart 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Onstwedde, Alteveer en Mussel" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Nieuwenhuis bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 17 juni 2010, Hidding bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 15 juni 2010, Lantinga bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 17 juni 2010, en Wessels bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 juni 2010, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Nieuwenhuis, Hidding, Lantinga en Wessels hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 november 2011, waar Nieuwenhuis, vertegenwoordigd door H.W. Nieuwenhuis, en Lantinga in persoon en bijgestaan door mr. J.J. Nicolaas, alsmede Hidding, bijgestaan door J. Lantinga, en de raad, vertegenwoordigd door mr. W.R. van der Velde, advocaat te Groningen, en Y.S. Scheringa, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Het plan voorziet in een reparatie van het vorige bestemmingsplan "Onstwedde, Alteveer en Mussel", vastgesteld op 24 april 2006 en waaraan door het college van gedeputeerde staten van Groningen bij besluit van 12 december 2006 goedkeuring is onthouden en vervolgens naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 26 maart 2008 met zaaknr. 200700399/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) in het heroverwegingsbesluit van het college van 26 augustus 2008 gedeeltelijk goedkeuring is onthouden. Voorts wordt met het plan een eenduidige planologische regeling beoogd voor alle kernen binnen de gemeente Stadskanaal.

### *Het beroep van Nieuwenhuis*

2.2. Nieuwenhuis exploiteert aan de Hörn 5 te Onstwedde het museum en restaurant Slaait'nhoes.

2.3. Nieuwenhuis kan zich niet verenigen met het plan, nu het plan voorziet in de uitbreiding van het bouwvlak van de op het perceel Hardingstraat 1 te Onstwedde gelegen meubeltoonzaal Heije Wubs. Daartoe voert hij aan dat een alternatieve locatie voor de meubeltoonzaal elders niet is onderzocht. Tevens is de voorgestane uitbreiding van de meubeltoonzaal zijns inziens in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hij stelt in dat verband dat het plan afbreuk doet aan de cultuurhistorische karakteristiek van het gebied, omdat onder meer het voorziene gebouw wat betreft uiterlijk en maatvoering niet past in de omgeving. Daartoe stelt hij dat ten onrechte niet opnieuw overleg met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (voorheen: Rijksdienst voor Archeologische Monumentenzorg) heeft plaatsgevonden.

Evenmin is gebleken van overleg met de provinciale archeoloog, aldus Nieuwenhuis.

2.3.1. Blijkens de verbeelding is aan het perceel Hardingsstraat 1 te Onstwedde de bestemming "Detailhandel – 2" toegekend met de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie" en "Waarde-Cultuurhistorie".

Het plan voorziet op het desbetreffende perceel in een bouwvlak met een oppervlakte van ongeveer 700 m<sup>2</sup> ten zuidwesten van de bestaande meubeltoonzaal.

2.3.2. Met de uitspraak van 26 maart 2008, in zaaknr. 200700339/1 heeft de Afdeling het in die procedure bestreden besluit, voor zover daarbij goedkeuring was verleend aan het plandeel met de bestemming "Detailhandel 2" voor wat betreft het perceel Hardingstraat 1 te Onstwedde, vanwege het ontbreken van een deugdelijke motivering vernietigd. Tevens heeft de Afdeling zelf in de zaak voorzien goedkeuring onthouden aan dat plandeel. De Afdeling heeft daartoe overwogen dat het bouwvlak voor de meubeltoonzaal niet een oppervlakte van ongeveer 700 m<sup>2</sup> bestreek, waarvan het college van gedeputeerde staten van Groningen in het bestreden besluit was uitgegaan, maar een oppervlakte van ongeveer 900 m<sup>2</sup>. Behalve de bepalingen over de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte bevatte het plan verder geen waarborgen voor een ruimtelijke inpassing van de uitbreiding van de meubeltoonzaal.

2.3.3. De Afdeling overweegt dat de raad bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beoordelingsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen. Blijkens de stukken, waaronder het verweerschrift, heeft de raad het door Nieuwenhuis aangevoerde alternatief niet wenselijk geacht, omdat door raad de aanwezigheid van het bedrijf in de kern van Onstwedde van belang wordt geacht, omdat dit de economische vitaliteit van de kern ten goede komt. Nieuwenhuis heeft deze stellingname van de raad niet gemotiveerd weersproken. Hij heeft derhalve niet aannemelijk gemaakt dat de raad niet in redelijkheid het door hem voorgestelde alternatief om die reden heeft kunnen afwijzen.

2.3.4. In verband met de uitbreiding van de meubeltoonzaal op het perceel Hardingsstraat 1 is een archeologisch inventariserend onderzoek door middel van proefsleuven verricht door Archaeological Research & Consultancy. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport met nummer 2007-56 van 22 april 2008. In de toelichting van het voorliggende plan wordt verwezen naar dit rapport. Nieuwenhuis heeft niet aannemelijk gemaakt dat de in dat rapport gehanteerde uitgangspunten en vervatte conclusies ten tijde van het nemen van besluit tot vaststelling van het plan niet meer representatief waren. Geen grond bestaat voor het oordeel dat de raad niet op goede gronden in het kader van de besluitvorming heeft kunnen volstaan met een verwijzing naar dit rapport.

Voorts blijkt uit de plantoelichting dat de raad het plan heeft voorgelegd aan andere overheden. De Rijksdienst voor cultureel erfgoed noch de provinciaal archeoloog hebben volgens de raad bezwaren tegen de

uitbreiding van de meubeltoonzaal geuit. Wel is in overleg met de provinciaal archeoloog afgesproken dat de in de ondergrond aangetroffen archeologische sporen "in situ" zullen worden bewaard onder de te realiseren nieuwbouw.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad heeft voldaan aan zijn plicht het plan krachtens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, voor zover hier van belang, aan die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn toe te sturen om hen in de gelegenheid te stellen op het plan te reageren indien hun belangen aan de orde zijn.

2.3.5. Het gebied waar de meubeltoonzaal ligt, behoort tot de zuidrand van Onstwedde. Niet in geschil is dat de zuidrand van Onstwedde wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van cultuurhistorische waarden. De oppervlakte van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak voor de uitbreiding van de meubeltoonzaal is naar aanleiding van voornoemde uitspraak van de Afdeling aangepast naar 700 m<sup>2</sup>. Uit het plan en het verhandelde ter zitting blijkt dat het bouwvlak met in achtneming van een reeds ingediend bouwplan strak om de gewenste bebouwing is gelegd, waarbij de kenmerkende ligging van de bestaande bebouwing evenwijdig aan de weg in ogenschouw is genomen. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat door de voorziene uitbreiding doorzichten naar het open land verder zullen worden belemmerd.

Ingevolge artikel 8 van de planregels bedraagt de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte 3 m onderscheidenlijk 11 m. De toegestane hoogten en de verhouding tussen de bouw- en goothoogte leidt ertoe dat het bouwwerk gerealiseerd wordt met een lage gootlijn en een dominerend dak. Hiermee wordt aangesloten bij de bebouwing in de omgeving. Nieuwenhuis heeft, gelet hierop, niet aannemelijk gemaakt dat het karakter van de omgeving op dusdanige wijze wordt aangetast dat de raad bij gebruikmaking van de aan haar toekomende vrijheid om een bestemmingsregeling in het plan op te nemen niet in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen aan het belang dat is gediend bij uitbreiding van de meubeltoonzaal dan aan het belang van Nieuwenhuis bij het consolideren van de bestaande kwaliteiten van de omgeving.

2.4. De Afdeling begrijpt het beroep van Nieuwenhuis voor het overige aldus dat hij van mening is dat de percelen ten westen en ten zuiden van zijn perceel te ruime bebouwingsmogelijkheden hebben gekregen, nu geen bouwvlak in de verbeelding is weergegeven. Daarnaast voert Nieuwenhuis aan dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de archeologische en cultuurhistorische waarden in het gebied te westen van zijn perceel. Een goede inventarisatie ontbreekt in dat kader van gebieden die speciale planologische bescherming en/of aanwijzing tot "beschermd dorpsgezicht" in de zin van de Monumentenwet 1988 behoeven, aldus Nieuwenhuis.

2.4.1. De raad stelt dat in overeenstemming met de wens van Nieuwenhuis aan het perceel De Hörn 5 de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" is toegekend. In navolging van het vorige plan heeft

de raad echter geen aanleiding gezien een dergelijke dubbelbestemming toe te kennen aan een groter deel van het gebied de Hörn.

2.4.2. Blijkens de plantoelichting heeft de raad op grond van de Archeologische Monumentenkaart en op basis van een door de provinciaal archeoloog uitgevoerd bureauonderzoek aannemelijk gemaakt dat zich geen archeologische sporen in het gebied ten westen van De Hörn bevinden. Nieuwenhuis heeft de onderbouwing van de raad niet weerlegd. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid kunnen afzien van het toekennen van de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" aan andere percelen in het gebied De Hörn dan het perceel De Hörn 5 en de gebieden ten zuiden van De Hörn.

2.4.3. Ten aanzien van de stelling van Nieuwenhuis dat de raad een inventarisatie had dienen uit te voeren om te kunnen bepalen welke gebieden aangewezen moeten worden als "beschermd dorpsgebied" overweegt de Afdeling dat niet het bestemmingsplan het instrument is om gebieden als "beschermd dorpsgebied" aan te wijzen. Een bestemmingsplan dient ertoe een aangewezen beschermd gebied planologisch te verankeren nadat het op grond van de Monumentenwet 1988 als zodanig is aangewezen.

2.4.4. Aan percelen ten westen en ten zuiden van het perceel De Hörn 5 te Onstwedde is volgens de verbeelding de bestemming "Wonen - 1" toegekend.

Ingevolge artikel 21 van de planregels mag het bebouwingspercentage per bouwperceel ten hoogste 50% van het oppervlak van het bouwperceel bedragen. Voorts volgt uit dat artikel dat de voorgevel van een hoofdgebouw dient te worden gebouwd in de naar de weg gekeerde bestemmingsgrens.

Uit artikel 21 van de planregels volgt de vorm en locatie van het bouwblok. Er is derhalve sprake van een "verbaal bouwblok". Dit betekent dat de begrenzing van het bouwblok niet op de verbeelding vastligt. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat deze planregel leidt tot rechtsonzekerheid bij het bepalen van de grenzen van het bouwvlak. Het ontbreken van bouwvlakken op de verbeelding brengt in het onderhavige geval derhalve niet met zich dat bebouwing op een willekeurige locatie op de percelen en zonder een gemaximeerde oppervlakte is toegestaan.

2.5. Ten slotte strekt het beroepschrift van Nieuwenhuis tot het herhalen van zijn zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. Nieuwenhuis heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

2.6. Gezien het bovenstaande ziet de Afdeling in hetgeen Nieuwenhuis heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2.7. Het beroep van Nieuwenhuis is ongegrond.

*Het beroep van Hidding, Lantinga en Wessels*

2.8. Hidding, Lantinga en Wessels betogen dat het plan ten onrechte voorziet in de bevoegdheid om het plan zodanig te wijzigen dat tussen de Luringstraat en de Heideweg in Onstwedde woningbouw kan worden gerealiseerd. Daartoe voeren zij aan dat de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid onvoldoende is begrensd en dat wegens de krimp van de bevolking in de regio geen behoefte bestaat aan het realiseren van woningbouw.

2.8.1. De raad stelt dat de bevoegdheid om de bestemming van het gebied tussen de Luringstraat en de Heideweg in Onstwedde van "Agrarisch" in "Wonen" te wijzigen, is opgenomen om nieuwe woningen ter vervanging van bestaande te slopen woningen te realiseren teneinde zodoende tot een gevarieerd aanbod te komen en te voorkomen dat kansrijke doelgroepen Onstwedde verlaten.

2.8.2. Aan de gronden tussen de Luringstraat en de Heideweg is de bestemming "Agrarische doeleinden" en de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 2" toegekend.

Ingevolge artikel 30 van de planregels, voor zover hier van belang, kan het college van burgemeester en wethouders, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:

- de woonsituatie;
- het straat- en bebouwingsbeeld;
- de verkeersveiligheid;
- de (sociale) veiligheid;
- brandveiligheid, externe veiligheid en rampenbestrijding;
- de milieusituatie;
- de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

c. het plan wijzigen in die zin dat de bestemming van de gronden ter plaatse van de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 2" wordt gewijzigd in de bestemmingen "Wonen-1", "Wonen-2", "Tuin", "Groen en/of Verkeer-Verblijfsgebied", onder de volgende voorwaarden:

1. de ruimtelijke opzet en vormgeving van de woonhuizen dient aan te sluiten bij het bebouwingspatroon van de omgeving;
2. de te bouwen woonhuizen voldoen aan de voor het gebied relevante milieuaspecten, waaronder de aspecten geluid en geur;
3. de woonfunctie doet geen onevenredige afbreuk aan de ontwikkelingsmogelijkheden van functies in de omgeving;
4. de te realiseren woningen zijn in overeenstemming met het gemeentelijke en provinciale woningbouwbeleid;
5. na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn de regels van respectievelijk de artikelen 21, 22, 17, 10 en/of 19 van toepassing.

2.8.3. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat het college van burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels het plan kan wijzigen binnen de bij het plan te bepalen grenzen. Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbevoegdheid in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze



hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient derhalve door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbevoegdheid door voldoende objectieve normen wordt begrensd, hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid.

2.8.4. In de eerder genoemde uitspraak van 26 maart 2008 heeft de Afdeling overwogen dat uit de wijzigingsbevoegdheid die in het plan uit 2006 was opgenomen, onvoldoende duidelijk naar voren kwam in welke gevallen en op welke wijze van de wijzigingsbevoegdheid gebruik mocht worden gemaakt. Daarbij heeft de Afdeling onder meer in aanmerking genomen dat in het artikel geen maximum was gesteld aan het aantal woningen dat na wijziging van het plan ten hoogste mocht worden gerealiseerd.

In artikel 30 van het voorliggende plan is wederom geen maximum gesteld aan het aantal toegestane woningen. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat de wijzigingsbevoegdheid onvoldoende begrensd is vanwege het ontbreken van voldoende objectieve normen. Dat de raad ter zitting naar voren heeft gebracht dat de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen ter realisatie van landschapswoningen en een bepaalde mate van flexibiliteit nodig is om in te kunnen spelen op de provinciale contingentering van woningen maakt dit, gezien de strekking van artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro niet anders.

Het besluit tot vaststelling van plan, voor zover het artikel 30, onder c, van de planregels betreft, is derhalve in strijd met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a van de Wro.

2.8.5. Ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Wro, voor zover van belang, wordt de bestemming van gronden, met inbegrip van de met het oog daarop gestelde regels, binnen een periode van tien jaar telkens opnieuw vastgesteld.

Uit deze bepaling volgt dat de wetgever een planperiode van tien jaar voor ogen staat en dat het in beginsel niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening om in een bestemmingsplan bestemmingen op te nemen die niet binnen deze planperiode zullen worden verwezenlijkt.

2.8.6. Zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 1 september 2010, in zaak nr. 200905415/1/R3 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), heeft de raad zich ter zitting op zichzelf in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een krimp van de bevolking in een gemeente niet per definitie met zich hoeft te brengen dat in een gemeente geen behoefte aan nieuwe woningen is of kan ontstaan. Dit ontslaat de raad evenwel niet van de verplichting inzichtelijk te maken in hoeverre met een krimpende bevolking rekening is gehouden bij de vaststelling van het plan en in hoeverre onder ogen is gezien of van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid binnen een termijn van tien jaar gebruik zal worden gemaakt. Daartoe overweegt de Afdeling dat hoewel de behoefte aan woningbouw bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet nauwkeurig hoeft vast te staan er wel

aanknopingspunten dienen te zijn om aan te nemen dat deze behoefte zich binnen de planperiode zal kunnen voordoen. Uit de stukken noch het verhandelde ter zitting zijn zulke aanknopingspunten gebleken.

Dat de raad het aantal toegestane woningen in Onstwedde afhankelijk heeft gesteld van de provinciale contingentering van woningen en voorziene woningbouw nodig is om de leefbaarheid aldaar te behouden, maakt op zichzelf nog niet dat daadwerkelijk behoefte aan deze woningen bestaat. De raad heeft ten tijde van het nemen van het besluit tot vaststelling van het plan niet inzichtelijk gemaakt, bijvoorbeeld door middel van een actueel woningbehoefteonderzoek, dat binnen de planperiode de behoefte zal ontstaan aan woningbouw en derhalve van desbetreffende wijzigingsbevoegdheid ook daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt. Nu de raad zich niet heeft beroepen op een eventuele uitzondering op artikel 3.1, tweede lid, van de Wro, moet de vaststelling van het plan, voor zover dit voorziet voor de gronden tussen de Luringstraat en de Heideweg in de bestemming "Agrarische doeleinden" met de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 2", in strijd worden geacht met artikel 3.1 van de Wro.

2.9. De beroepen van Hidding, Lantinga en Wessels zijn gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wat betreft artikel 30, onder c, van de planregels en voor zover aan de gronden tussen de Luringstraat en de Heideweg met de bestemming "Agrarische doeleinden" de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 2" is toegekend. Gelet hierop behoeven de beroepen van Hidding, Lantinga en Wessels voor het overige geen bespreking meer.

#### *Proceskosten*

2.10. Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van Nieuwenhuis bestaat geen aanleiding.

De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van Lantinga te worden veroordeeld.

Van proceskosten van Hidding en Wessels die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in de naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen van E. Hidding, J. Lantinga en J. Wessels gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Stadskanaal van 22 maart 2010, kenmerk 244.00.01.10.05, waarbij de raad het bestemmingsplan "Onstwedde, Alteveer en Mussel" heeft vastgesteld, wat betreft artikel 30, onder c, van de planregels en voor zover aan de gronden tussen de Luringstraat en de Heideweg met de bestemming "Agrarische doeleinden" de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 2" is toegekend;
- III. verklaart het beroep van G. Nieuwenhuis ongegrond;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Stadskanaal tot vergoeding van bij J. Lantinga in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.134,22 (zegge: elfhonderdvierendertig euro en tweeëntwintig cent) waarvan € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro) toe is te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Stadskanaal aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor E. Hidding, € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor J. Lantinga en € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor J. Wessels vergoedt;

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, voorzitter, en drs. W.J. Deetman en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Mondt-Schouten  
voorzitter

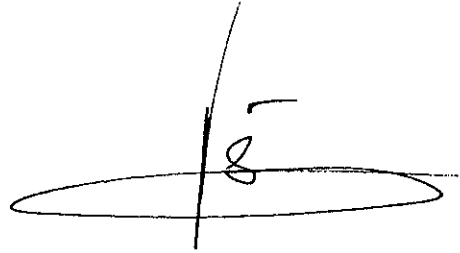
w.g. Drouen  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 april 2012

375-718.

Verzonden: 4 april 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser



GEMEENTE

Stadskanaal

## Besluit

VASTSTELLINGSBESLUIT

Nr. 10

De raad van de gemeente Stadskanaal;

gelezen het raadsvoorstel van 05-03-2010;

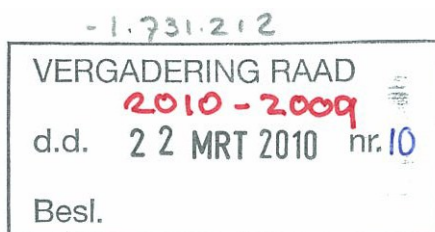
b e s l u i t :

het bestemmingsplan "Onstwedde, Alteveer en Mussel" met IMRO-idn NL.IMRO.0037.BP0803-vs01 vast te stellen

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22-03-2010.

de voorzitter,

de griffier,



Conform, met de aantekening dat de fracties van GBS, SP en D'66 tegen elke vorm van uitbreiding van toonzalen van de firma Wubs zijn. GBS wil verder dat er een onderzoek wordt ingesteld naar het huisnummer 33a aan de Zandtangerweg en dat de raad daarvan in kennis wordt gesteld.

Nr. 10

De raad van de gemeente Stadskanaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 5 maart 2010, nr. R 6754;

b e s l u i t :

1. ten aanzien van de ingediende zienswijzen in te stemmen met de beantwoording, zoals verwoord in de bij dit bestemmingsplan bijgevoegde Nota van beantwoording;
2. het bestemmingsplan "Onstwedde, Alteveer en Mussel" gewijzigd vast te stellen;
3. geen grondexploitatieplan vast te stellen;
4. de volgende kredieten beschikbaar te stellen:
  - voor het uitbreidingsplan voor Mussel (Landschapsversterkend Wonen Mussel) een krediet van € 870.000,00 beschikbaar te stellen voor de aankoop van gronden en een krediet van € 450.000,00 voor het bouwen woonrijp maken;
  - voor het uitbreidingsplan voor Alteveer (Blauwe Kamer, fase 1) een krediet van € 140.000,00 beschikbaar te stellen voor grondverwerving en een krediet van € 550.000,00 voor het bouw- en woonrijp maken;
  - een krediet beschikbaar te stellen van € 245.000,00 voor het vervangen van de riolering en het herinrichten van de Berkenstraat in Alteveer (€ 105.000,00 ten laste van de rioolrechten en € 140.000,00 ten laste van de reserve wijkontwikkeling);
5. voor beide uitbreidingsplannen bijgaande grondexploitaties vast te stellen, inclusief de daarin opgenomen verkoopprijzen;
6. het beeldkwaliteitsplan voor Landschapsversterkend Wonen Mussel toe te voegen aan de Welstandsnota en voor de Blauwe Kamer uit te gaan van de bestaande welstandscriteria.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 maart 2010.

De raad  
de raadsgriffier,

de voorzitter,