

**Nota van beantwoording over de ingediende zienswijzen over de ontwerp-omgevingsvergunning
‘Onstwedde, Alteveer en Mussel, Barkelazwet, Zonnepark Alteveer’ en bijbehorende ontwerp Verklaring
Van Geen Bedenkingen.
Versie 22-08-2019**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Indiener A.		
1.1	<u>Algemeen belang gediend</u> Wij geven graag vanwege het brede maatschappelijke belang ons standpunt over de onderhandelingen tussen de initiatiefnemers in Alteveer en LC Energy.	Ondanks het feit dat geen sprake is van een direct belanghebbe is het mogelijk dat een ieder, dus ook indiener A., een zienswijze indient over een voorgenomen besluit.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
1.2	<u>Geen lokaal initiatief en strijd met beleid visie op zon</u> De aanvraag omgevingsvergunning voldoet niet aan het gemeentelijk beleid als verwoord in ‘de visie op zon’ voor wat betreft lokaal eigenaarschap van een zonnepark. De gemeente wil behalve de eis dat tenminste 30% van het plan in handen komt van de coöperatie geen nadere eisen stellen aan de manier waarop het lokale karakter van het zonnepark vorm gegeven wordt.	In het gemeentelijke beleid als verwoord in de integrale gebiedsvisie ‘Stadskanaal op zon’ (in het vervolg: de visie) staat op blz. 68 en 69 het beleid voor gebied Alteveer. In eerste instantie is er ruimte voor opwekken van energie voor eigen gebruik op het eigen dak of in het eigen bouwblok. Als er daarnaast ruimte bestaat voor een kleinschalig coöperatief ontwikkeld initiatief bedoeld voor het eigen energiegebruik dan is daar ruimte voor in zones zoals op de kaart aangegeven. Onderhavige aanvraag voldoet op twee punten (coöperatief ontwikkeld en in aangegeven zones) niet aan dit beleid. Dit is ook onderkend en in paragraaf 3.4.2 van de Ruimtelijke onderbouwing die behoort bij het ontwerp besluit (in het vervolg: RO) is uiteengezet waarom het plan toch voor medewerking in aanmerking komt. Aanvullend daarop merken wij het volgend op. Ten eerste het lokale aspect van en aanvraag. Het is juist dat de aanvraag omgevingsvergunning niet door een lokaal bedrijf is ingediend maar door LCenergy dat een internationaal bedrijf is. Echter vanaf het begin van het vergunningproces is het de intentie geweest om het project aan een lokale	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
		<p>coöperatie over te dragen. In dit geval zal aanvrager minstens 30% van het project overdragen aan een coöperatie, dit is ook in de voorwaarden van de vergunning opgenomen en in een overeenkomst met aanvrager vastgelegd.</p> <p>Daarnaast kunnen inwoners hetzij via de coöperatie (lidmaatschap) hetzij via financiële participatie in de BV profiteren van de opbrengsten van het park. Ook kunnen uit de opbrengsten van de BV lokale initiatieven gerealiseerd worden. Met deze twee aspecten is de lokale component voldoende gewaarborgd.</p> <p>Ten tweede dat het project niet ligt in de zone voor kleinschalige initiatieven zoals die in het beleid is opgenomen. Dit is inderdaad het geval, het ligt buiten de zones en aan de rand van het dorp. Hierover kan gezegd worden dat de locatie (in twee delen) in goed overleg met het dorp Alteveer is bepaald. Er zijn meerdere inloopavonden en informatieavonden gehouden en er is tijdens die avonden door de aanwezigen inspraak geweest. Dit heeft geleid tot het aanpassen van het ontwerp van het zonnepark van een grote locatie naar twee kleinere locaties, waarvan die aan de oostkant verder van de Beumesweg af is komen liggen. De voorste helft van het terrein wordt een wandelpark in plaats van panelenveld. Zo is tegemoet gekomen aan de wens van de bewoners aan met name de Beumesweg.</p> <p>Tenslotte merken wij op dat de raad in 2050 energieneutraal wil zijn. Hiertoe is het nodig dat er in duurzame energieopwekking wordt voorzien. Dat kan onder meer door zonneparken plaatsvinden. Ook dit park draagt bij aan die doelstelling van de raad.</p>	
1.3	<p><u>Geen opbrengsten voor lokale omgeving</u> Wij vinden dat er geen sprake is van een coöperatief ontwikkeld zonnepark, maar van een commerciële transactie nu de coöperatie het park tegen de netto contante waarde moet kopen. Zo blijft er geen winst over voor de coöperatie. Een coöperatieve</p>	<p>Wij verwijzen naar het antwoord op 1.2 waaruit blijkt dat de directe omgeving van het park op verschillende wijzen kan profiteren van de opbrengsten van het zonnepark. Bovendien is het niet ongebruikelijk dat ontwikkelaars een ontvangen ontwikkelrecht (dat wil zeggen een omgevingsvergunning en een SDE+ beschikking) verkopen aan een feitelijke exploitant. Ook in die gevallen is er nog steeds voldoende winst te halen voor de koper. Wij verwachten dat dat ook in dit geval geldt.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.</p>

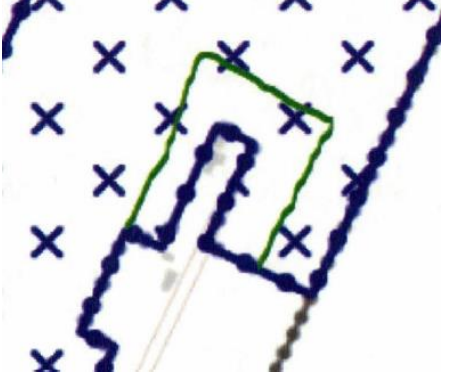

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	<p>ontwikkeling houdt volgens ons in dat er sprake is van gelijkwaardige partners en minimaal 50% eigendom van het project door de coöperatie gefinancierd. Gezien het stadium van dit project is dat nu niet meer mogelijk, maar toch zien wij nog mogelijkheden om dit alsnog invulling te geven, zoals het in een verwateringsclausule opnemen van een recht van minimaal 30% eigendom door de coöperatie tegen een prijs zonder dat daarin de verwachte winst is verwerkt. Wij verwachten dat de lokale omgeving niet zal profiteren van het zonnepark. Wij vragen de gemeente nadrukkelijk toe te zien op de onderhandelingen.</p>		
2.	Indiener B.		
2.1	<p>(NB dit is een samenvatting van zowel de zienswijze als de aanvulling erop) Beoogde situatie coöperatie Vanuit het gezichtspunt van de coöperatie willen wij u informeren. Wanneer het zonnepark in Alteveer gereed is zal de project-BV voor 100% worden overgenomen door lokale mensen. De coöperatie zal een deel van het park in eigendom/beheer nemen door een overname van minstens 30% van de aandelen van het park. Van de coöperatie kunnen mensen in Alteveer en de directe omgeving (postcoderoos) lid worden.</p>	<p>Uit de zienswijze blijkt de intentie om het zonnepark door lokale partijen te exploiteren en dat inwoners kunnen profiteren van het zonnepark. Dit is in overeenstemming met de visie Stadskanaal op zon.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.</p>

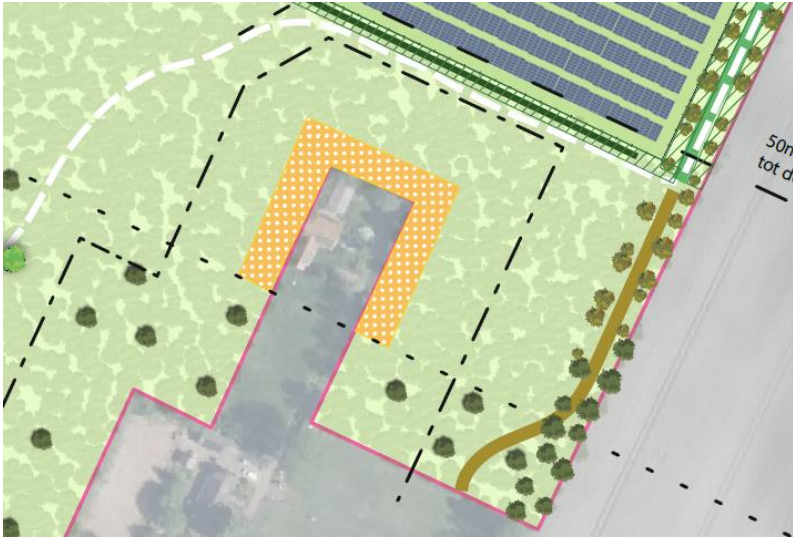














Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	<p>Vanuit de coöperatie worden met de verdiensten lokale duurzame projecten geïnitieerd. Met deze twee zaken profiteren de inwoners dus van het zonnepark.</p> <p>De overige 70% worden geëxploiteerd door de BV. De inwoners hebben dus, samenvattend, meerdere manieren om te profiteren van het zonnepark wanneer het volledig in lokaal eigendom is volgens de hierboven structuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. als lid van de coöperatie, b. met ondersteuning voor hun eigen duurzame projecten, c met een obligatielening aan de BV, d. door crowdfunding, en e. via maatschappelijke en culturele projecten 		
2.2	<p><u>Winst naar duurzame projecten</u> De leden van de coöperatie zullen rechtstreeks voordelen genieten van het lidmaatschap. De volledige winsten van de coöperatie worden via de ledenvergadering toegewezen aan verduurzamingsprojecten in ons dorp.</p>	Het is aan de coöperatie om te beslissen wat er met de winsten gebeurt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.	Indiener C.		
3.1	<p><u>Welstandsadvies</u> Het advies van Libau ligt niet ter inzage en is dus niet te controleren. De vraag is namelijk of het tweede plangebied wel is opgenomen in het welstandsadvies.</p>	De welstandscommissie heeft het plan op 24 oktober 2018 beoordeeld en is akkoord zonder wijzigingen. Het advies van de commissie is gebaseerd op de stukken zoals deze ter inzage hebben gelegen. Dit betekent dat voor beide deelgebieden een advies is afgegeven door de commissie. Wij hebben het welstandsadvies bij de stukken gevoegd en de indiener van de zienswijze hebben wij het advies apart toegezonden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
3.2	<u>Goed woon- en leefklimaat</u> Er is onvoldoende rekening gehouden met het belang van het behoud van een goed woon- en leefklimaat, zodat het college niet in redelijkheid de omgevingsvergunning heeft kunnen verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan. Het uitzicht zal immers verslechteren, de privacy wordt buitenproportioneel geschonden door het dorpspark.	Uit de ruimtelijke onderbouwing (in het vervolg: RO) blijkt dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat en daarom kan de vergunning verleend worden. Zo is er geen sprake van onevenredige vermindering van het uitzicht en wordt de privacy niet onevenredig nadelig verminderd worden door de komst van het park. Dit is onder meer terug te lezen op blz. 14 van de RO, waar staat dat het uitzicht ontnomen wordt door een gesloten randbeplanting. De houtsingels ontnemen het zicht op de panelen. Daarnaast is er voldoende afstand vanaf de wandelpaden in het wandelpark tot de woningen, deze afstand van 35 meter zorgt ervoor dat er geen overlast voor bewoners optreedt. Er blijven ook bomen staan die ervoor zorgen dat er de eerste jaren minimaal zicht op de panelen is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.3	<u>Alternatieven</u> Er bestaan voldoende alternatieve locaties maar het college heeft niet goed en begrijpelijk onderbouwd waarom die zijn afgevallen.	Uit vaste jurisprudentie volgt dat de gemeente dient te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals deze is ingediend. Indien een bouwplan waarvoor een afwijking van het vigerend bestemmingsplan noodzakelijk is, op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van een van die alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Hiervan is in dit geval geen sprake.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.4	<u>Milieueffectbeoordeling nodig</u> Het betreft een industriële installatie voor de productie van elektriciteit in de zin van categorie D22.1 zodat een m.e.r. nodig is. Deze is ten onrechte niet uitgevoerd. Ook is sprake van een landinrichtingsproject D9.	Op blz. 53 en 54 is in paragraaf 5.8 van de RO uitgebreid ingegaan op dit onderwerp, en is aangetoond dat het project niet valt onder projecten genoemd in de bijlage bij het Besluit m.e.r. zodat er geen aanmeldnotitie m.e.r. nodig is. De aangehaalde categorieën D22.1 en D9 zijn niet van toepassing zoals in de genoemde paragraaf is aangehaald. Desondanks zijn alle milieu-relevante onderdelen in de RO uitgewerkt en is de conclusie dat er geen sprake is van voor het milieu nadelige gevolgen. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 19 september 2018 en zaaknummer 18_689, waarin bevestigd wordt dat een vergelijkbaar project niet valt binnen de categorie D van het Besluit m.e.r. en er geen beoordeling nodig is. Deze uitspraak is op 14 augustus 2019 bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en na te zien onder het zaaknummer 2019:2770.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.5	<u>Landschappelijke inpassing</u>	Voor de aanleg van het zonnepark zal het grootste deel van het populierenbos	De zienswijze geeft wel

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	<p>In de vergunning moet worden opgenomen wat de minimale aanplanthoogte is van het struweel omdat het anders jaren kan duren voor er voldoende afscherming is. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het in stand houden van de inpassing, zo ontbreken er minimale hoogtes en dient minstens 75% wintergroen rond mijn woning aangebracht te worden.</p>	<p>gekapt worden, een deel blijft bestaan. De bestaande bomenrij langs de toegangsweg blijft behouden. Om het zonnepark goed in te richten en aan het zicht te onttrekken zijn diverse ingrepen voorzien en er is voorzien in wintergroene afschermde beplanting, waardoor het zicht op de panelen minimaal zal zijn. De ingrepen zijn beschreven in hoofdstuk 5 van het inrichtingsplan welke als bijlage bij de ter inzage liggende stukken aanwezig is.</p> <p>De volgende wijzigingen zullen wij aanvullend hierop doorvoeren ter verduidelijking en om tegemoet te komen aan de zienswijze.</p> <p>Wij nemen extra minimale maatvoering op in paragraaf 5.2.5 van het landschappelijk inpassingsplan, namelijk</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor het bosplantsoen 125-150 cm - Voor de wintergroene soorten maat 100 - 125 cm - Klimop 100-120 cm. <p>Doordat deze beplanting de volgende jaren verder zal groeien zal deze hoogte nog toenemen. Hiermee is een minimale hoogte in het plan geborgd.</p> <p>Daarnaast zal opgenomen worden dat 80% van de klimplanten langs het hek bestaat uit hедера en dat zo spoedig mogelijk na aanleg van het hekwerk en voor de realisatie van het zonneveld de beplanting aangebracht wordt. Dit zal aan paragraaf 5.2.5 toegevoegd worden. Ook blijven er in een zone rondom de woning bomen staan, deze wordt niet gekapt maar gesnoeid tot zo'n 4 meter hoogte.</p> <p>Aan paragraaf 5.2.4 van het inrichtingsplan voegen we na de eerste zin tekstueel toe het onderstreepte deel van de volgende zin. 'Waar nodig, <u>om een gesloten kronendek te bereiken</u>, wordt binnen drie jaar opnieuw ingeplant met een diverser mengsel, zoals beschreven in paragraaf 4.6.</p> <p>In paragraaf 5.2.4 is het behoud van enkele bomen nader gespecificeerd: Binnen 90 meter van het zonneveld blijft 0% behouden, met uitzondering van de geknotte bomen rond een zone bij een van de woningen, en vanaf de 90m blijft 10% van de bestaande bomen behouden.</p>	<p>aanleiding het plan te wijzigen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aan paragraaf 5.2.5 van het landschappelijk inpassingsplan wordt minimale maten van de beplanting toegevoegd: Voor het bosplantsoen 125 - 150 cm, voor de wintergroene soorten maat 100 - 125 cm, voor de klimop 100 - 120 cm. 2. Ook nemen we op dat dat 80% van de klimplanten langs het hek nabij de woningen, bestaat uit hедера, oftewel wintergroene beplanting. 3. In een zone rondom de woning blijven extra bomen staan, deze worden geknot tot vier meter hoogte. 4. Aan paragraaf 5.2.4 van het inrichtingsplan voegen we na de eerste zin tekstueel toe het onderstreepte deel van de volgende zin. 'Waar nodig, <u>om een gesloten kronendek te bereiken</u>, wordt binnen drie jaar opnieuw ingeplant met een diverser mengsel, zoals beschreven in paragraaf 4.6.' 5. In paragraaf 5.2.4 is het behoud van enkele bomen nader gespecificeerd: Binnen 90 meter van het zonneveld

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
		<p>Ook zijn extra noten- en fruitbomen in het bos ingetekend (11 stuks). Met de bestaande teksten en aanvullingen is voldoende voorzien in duidelijkheid over de minimale hoogten en wintergroene beplanting.</p>	<p>blijft 0% behouden, met uitzondering van de geknotte bomen rond een zone bij een van de woningen, en vanaf de 90m blijft 10% van de bestaande bomen behouden. 6. Er zijn extra noten- en fruitbomen in het bos ingetekend (11 stuks).</p>
3.6	<p><u>Bouwheerschap</u> Nergens blijkt dat het bouwheerschap akkoord is met het inrichtingsplan.</p>	<p>De provincie Groningen heeft op 21 november 2018 een vooroverlegreactie gegeven op de ingediende gegevens bij de aanvraag omgevingsvergunning. De provincie heeft daarbij twee opmerkingen geplaatst. Een opmerking omtrent een ontheffing voor de compensatie van het bos en een opmerking over de borging omtrent de uitvoering van het inrichtingsplan. De ontheffing van het bos is ondertussen verleend en de borging is als voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning. Beide opmerkingen zijn daarmee verwerkt. Vervolgens heeft de provincie op 6 juni 2019 aangegeven geen zienswijze over het ontwerp plan in te dienen en ingestemd met het plan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.</p>
3.7	<p><u>Afstand zonnepark tot woning</u> In de regels moet worden opgenomen dat de minimale afstand van de zonnepanelen tot de erfgrans van mijn woning 75 meter is. Daarnaast komt op dit moment het compensatiewandelpark op 2 meter van mijn woning, dit moet conform de groene lijn in bijgeleverde tekening meer zijn.</p>	<p>De afstand tot de dichtstbijzijnde kavelgrens van de woning tot aan het eerste zonnepaneel van het oostelijke veld bedraagt 50 meter tot de panelen, de woning staat nog enkele meters verder. Op het moment dat 75 meter zoals verzocht wordt, wordt aangehouden kunnen er minder zonnepanelen geplaatst worden en is het project niet uitvoerbaar.</p> <p>Vanwege de zienswijze zullen wij het landschapsplan wijzigen. Wij geven op de kaart in het landschapsplan expliciet aan dat rondom de woning van de indiener van de zienswijze niet alle bomen gekapt worden, maar dat hier geknotte bomen blijven staan. De bomen nemen dan het zicht op het zonnepark nagenoeg weg. Ook nemen wij duidelijker op in het plan de groene haag bij het hekwerk aan de zuidelijke rand van de panelen. De haag en het hek zullen ook het zicht op een groot deel van de panelen wegnemen.</p> <p>Op dit moment is het bos formeel niet opengesteld voor derden. In de nieuwe situatie is komt het wandelpark inderdaad tot op de perceelsgrens, echter mag</p>	<p>De zienswijze geeft wel aanleiding tot wijzigingen.</p> <p>1. Op de kaart geven we explicieter aan dat er geknotte bomen rondom de woning blijven staan en waar de groene haag tussen de zonnepanelen en de woning komt te staan.</p> <p>2. We verwijderen het wandelpad aan de oostkant van de woning en situeren het beheerpad naar de andere woning meer naar het oosten en dus verder van de woning af.</p>

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	 <p>Ook mogen de gewenste paden niet uitkomen op en nabij het erf van cliënt. Ook moet opgenomen worden dat men niet buiten de aan te leggen paden kan komen en mag er geen groot materieel langs mijn woning rijden.</p>	<p>men alleen wandelen op de paden. De afstand vanaf de kavelgrens tot het wandelpad is minimaal 35 meter. Wij stellen voor om het laatste doodlopende deel van het wandelpad aan de oostkant van de woning te verwijderen. Ook leggen wij het beheerpad ten behoeve van de andere woning meer naar het oosten van het perceel. Groot materieel zal op grotere afstand van de woning rijden. Hiermee wordt de indiener ontzien en tegemoet gekomen. Wij hebben van de huidige en nieuwe situatie tekeningen opgenomen.</p> <p>Met deze relatief grote afstanden wordt het woon- en leefklimaat van omwonenden niet onevenredig aangetast.</p> <p>Oude situatie:</p> 	

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
		<p>Nieuwe situatie:</p>  <p>50m tot de</p> <p>Legenda</p> <ul style="list-style-type: none">  Projectgebied  Te behouden struweel  Te behouden bomen  Te knotten bomen (op 4 m hoogte)  Nieuwe fruit en notenbomen  Nieuwe singel  Nieuwe haag  Beheerpad 4,5 m breed  Recreatiepad 2 meter breed  Prive pad  Zonnepanelen  Technisch gebouw 2.20 m hoog  Hek 1.80-2.00 m hoog  Kruidrijk grasland (drukbegrazing) 	

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
3.8	<u>Strijd met beleid visie op zon</u> In Alteveer is geen ruimte voor zonnevelden, hoogstens mogen er zonnepanelen op bestaande daken, of daarna grondgebonden in kansrijk gebied voor een coöperatie voor eigen behoefte. Nu komt er energie voor 2300 huishoudens in plaats van de lokale 400 huishoudens, het is dus niet lokaal. Het ligt niet in kansrijk gebied of voor kleinschalig eigen gebruik. De VVGB en vergunning mogen niet verleend worden.	Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar ons antwoord bij punt 1.2.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.9	<u>Niet aan de dorpsrand</u> Zonneparken voor lokale energiecoöperaties moeten aan de dorpsranden ontwikkeld worden. Dit is niet een dergelijke dorpsrand en het komt te dicht bij de woningen.	De bedoelde teksten over dorpsranden zoals die zijn opgenomen in de Visie gaan over het deelgebied Pagediep Onstwedde, niet over Alteveer. Ook is er in het verslag van de inloopbijeenkomsten genoemd dat het aan de dorpsrand van Alteveer zou kunnen, maar de raad heeft dit niet vastgesteld als zodanig. Overigens is de gekozen locatie aan de rand van het dorp, namelijk aan de noordkant van de woningen aan de Beumesweg. Het is niet middenin het dorp gelegen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.10	<u>Pad op verkeerde plek</u> Het pad zoals nu ingetekend op de kaart is onvoldoende om de sceptictank te bereiken, want de bocht is te krap.	Men geeft aan dat de sceptictank niet goed bereikt kan worden. Echter, op dit moment moet men het eigen perceel en dus de sceptictank bereiken via de Beumesweg, niet via de Barkelazwet en via het bos. Dit zou dan ook geen negatieve gevolgen moeten opleveren. Indiener wil op korte afstand van de woning geen wandelpad krijgen. Daarom hebben wij dit deel van het wandelpad verwijderd uit het inpassingsplan. Het beheerpad dat naar de andere burens loopt en waarvoor een recht van overpad met de eigenaar van het bosperceel bestaat zal meer naar het oosten gelegd worden om zo de indiener te ontzien. Voor ondersteunende tekeningen van de oude en nieuwe situatie verwijzen wij naar punt 3.7	De zienswijze geeft wel aanleiding tot wijzigingen. 1. We verwijderen het wandelpad aan de oostkant van de woning en situeren het beheerpad naar de andere woning meer naar het oosten en dus verder van de woning af.
3.11	<u>Geen lokaal initiatief</u> Er is slechts een intentieverklaring en	Het lokaal direct gebruiken van opgewekte stroom is voornamelijk niet mogelijk gelet op de werking van het elektriciteitsnetwerk. De lokale component zit hem	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	<p>vooraf moet duidelijk zijn dat de stroom lokaal geleverd kan worden aan initiatieven. Dit is niet het geval volgens 2.3.11 van de ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>vooral in de eigendomssfeer van een park dat stroom opwekt. De opgewekte stroom zal feitelijk op het elektriciteitsnet geleverd worden, er zijn op dit moment in het algemeen geen mogelijkheden de stroom direct lokaal in te zetten. Dit is in vrijwel heel Nederland het geval. Het lokale karakter wordt gevormd doordat iemand vervolgens deze stroom kan kopen van de energiemaatschappij, maar wel met een korting als het gaat om stroom die lokaal opgewekt is, zogenaamde gelabelde stroom.</p>	
3.12	<p><u>Nabij Natuurnetwerk</u> Er is niet onderzocht wat de gevolgen zijn van het liggen nabij het natuurnetwerk zoals te zien is in figuur 10 in de ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland NNN. Het aangrenzende gebied is aangewezen als 'Bos- en natuurgebied buiten Natuurnetwerk Nederland (NNN)'. In paragraaf 4.2 van de RO, de toetsing Wet Natuurbescherming, is geoordeeld dat met de voorgenomen werkzaamheden geen negatieve effecten verwacht worden op de wezenlijke waarden en kenmerken van de NNN. Van afname van areaal is geen sprake, tevens worden geen effecten verwacht die de wezenlijke waarden en kenmerken van de NNN significant aantasten. Een toetsing aan het NNN-beleid wordt daarom niet noodzakelijk geacht.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.13	<p><u>Ontbreken draagvlak</u> Het is overduidelijk dat er geen sprake is van draagvlak; uit het stuk omgevingsproces zonnepark Alteveer wordt alleen antwoord gegeven op vragen van omwonenden. Terwijl er bij mij 200 bezwaren bekend zijn welke zijn ingediend bij de lokale horecazaak.</p>	<p>In de aanloop naar de aanvraag omgevingsvergunning is sprake geweest van een zorgvuldig proces als het gaat om omwonenden en draagvlak. Er zijn meerdere overleg- en inspraakmomenten geweest. Mede vanwege wensen van omwonenden is het plan in de aanlooperperiode aangepast, namelijk van een grote locatie naar twee kleinere locaties, waarvan die aan de oostkant verder van de Beumesweg af is komen liggen. De voorste helft van het terrein wordt een wandelpark in plaats van panelenveld. Zo is tegemoet gekomen aan de wens van de bewoners aan met name de Beumesweg.</p> <p>Hieruit blijkt dat er moeite is gedaan om in goed overleg te gaan met de direct omwonenden. Wij verwijzen ook naar paragraaf 6.3 van de RO en het separate document 'Omgevingsproces Zonnepark Alteveer', waar dit uit blijkt</p> <p>De 200 bezwaren waar op bedoeld wordt zijn ons niet bekend. Wel zijn er 105 brieven, waarvan 67 unieke adressen, ingediend met exact dezelfde zienswijze. Wij verwijzen voor een reactie hierop ook naar ons antwoord op punt 4.1.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
		<p>Draagvlak.</p> <p>Wij merken in algemene zin op dat draagvlak op zichzelf juridisch gezien geen afweging is binnen een ruimtelijke procedure. Daarin kunnen alleen ruimtelijk relevante aspecten afgewogen worden, zoals het milieu, landschap of externe veiligheid. Draagvlak is geen ruimtelijk relevant aspect. Een besluit om wel of geen medewerking aan een omgevingsvergunning kan juridisch gezien dan ook niet afhangen van draagvlak. Een groter belang kan zwaarder wegen dan alleen draagvlak. Dit heeft de Raad van State reeds meerdere malen uitgesproken. Ook in dit geval is er sprake van een overstijgend belang, namelijk dat van het energieneutraal zijn in 2050. Een zonnepark draagt hier in belangrijke mate aan bij. Wij verwijzen ook naar een uitspraak van de Raad van State van 23 januari 2019 met NR 2019:178 (Goor).</p>	
3.14	<p><u>Weerkaatsing zonlicht</u></p> <p>Door het hoogteverschil tussen mijn perceel (+ 6 meter) en het zonnepark (+ 2,75 meter), de hoogte van de panelen (2 meter) en de beperkte hoogte van het struweel om het park heen komt er lichtschittering op mijn woning. Dus het struweel moet hoger.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze is een nader onderzoek naar schittering verricht. Om een volledig beeld te krijgen van de mogelijke schitteringen van het zonnepark op het aangegeven referentiepunt is de simulatie in drievoud uitgevoerd. Zo is de schittering voor ooghoogte, de tweede verdieping en bovenin de woning bepaald. Nadat de simulatie is gerund blijkt dat er geen directe schittering zal optreden. Het onderzoek zal aan de stukken toegevoegd worden.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.15	<p><u>Verhoogde temperatuur boven en rond panelen</u></p> <p>Ik vrees voor de gevolgen van de panelen in de vorm van een hogere temperatuur boven en rond de panelen. Dit blijkt uit ook een studie uit Amerika. Dit is niet nader onderzocht in dit besluit.</p>	<p>Het is niet geheel duidelijk waarom men vreest voor de gevolgen van hogere temperaturen. Bovendien is er op dit moment geen wet- en/of regelgeving omtrent '(Urban) Heat Island Effects' in Nederland. Het is geen formeel toetsingskader voor aanvragen omgevingsvergunningen.</p> <p>Inhoudelijk verwachten wij geen nadelige effecten voor omliggende woningen door de panelen, onder meer door de grote afstand van het park tot de woningen, de aanwezigheid van beplanting tussen het park en de woningen waardoor de warmte geabsorbeerd wordt, en de technische werking van de panelen die de warmte zoveel mogelijk vast houden. Als er al sprake is van hogere temperaturen door zonnepanelen dan is dit direct boven de panelen en niet op een afstand van 50 meter van de panelen. Ook is niet aangetoond dat dit een negatief effect heeft op de omgeving.</p> <p>Op basis hiervan kan redelijkerwijs worden aangenomen dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet onevenredig aangetast.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
3.16	<p><u>Flora en Fauna</u> De gevolgen voor de flora en fauna voor de leefomgeving voor verschillende soorten in het bosgebied zijn niet onderzocht, waardoor ik me hier zorgen over maak. Aanvulling: is er ook onderzoek gedaan naar de dieren die in het bos wonen; marterachtigen en salamanders zijn afgelopen week gespot door cliënt).</p>	<p>De voorgenomen ontwikkeling is getoetst aan de Wet Natuurbescherming, dit is verwoord in paragraaf 4.2 van de RO. Hiertoe zijn twee 'Toetsingen Wet Natuurbescherming' uitgevoerd, één per deelgebied. Ook is een 'nader onderzoek vleermuizen en horsten' uitgevoerd. Geconcludeerd is dat geen overtreding van de Wet natuurbescherming, onderdeel soortenbescherming, aan de orde zal is en is derhalve uitvoerbaar.</p> <p>Voor wat betreft genoemde dieren het volgende. Voor het oostelijke deel van het plangebied heeft een toetsing Wet natuurbescherming plaatsgevonden. M.b.t. marterachtigen is in paragraaf 5.2.2. (bladzijde 21) van deze toetsing aangegeven dat de steenmarter voorkeur geeft aan verblijfplaatsen in bebouwing, en dat niet wordt verwacht dat hij zicht ophoudt in het plangebied. Verwacht wordt dat het plangebied wel onderdeel uitmaakt van het leefgebied, bijvoorbeeld als foerageergebied. Voor steenmarter geldt dat er geen verblijfplaatsen verloren gaan. Tevens zal het gebied naar verwachting na de realisatie weer geschikt zijn als foerageergebied. Negatieve effecten op deze soorten worden niet verwacht. Overige beschermde marterachtigen worden gezien het verspreidingsgebied en biotoop niet verwacht in het plangebied.</p> <p>M.b.t. salamanders is in de toetsing Wet natuurbescherming (oostelijk deel) opgenomen dat kleine watersalamanders het plangebied kunnen gebruiken als landbiotoop en de aanwezige sloten als voortplantingspoel (paragraaf 5.5, bladzijde 23). Deze soort is opgenomen in de Wet natuurbescherming en valt onder het beschermingsregime andere soorten. De ingreep zal naar verwachting leiden tot een beperkt verlies van leefgebied van deze genoemde soort. In de provincie Groningen is voor deze soort bij een ruimtelijke inrichting een vrijstelling opgesteld.</p> <p>Er is geen aanleiding tot het doorvoeren van wijzigen.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.17	<p><u>Onveiligheid door openbaar park</u> Er komt een publiek toegankelijk park dat voor honderden meters aansluit op de autosloperij. Dit zorgt voor een</p>	Op dit moment is er ook sprake van een voor een ieder feitelijk toegankelijk bosgebied. In zoverre verandert er niets aan de situatie. Wij zien geen aanleiding voor het standpunt dat het wandelpark hierin verandering zou brengen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	onveilig gevoel.		
3.18	<p><u>Milieueffecten</u> Zowel tijdens het aanwezig zijn van de zonnepanelen als na ontmanteling is de grond onder de panelen vernietigd. Het duurt jaren voor de grond weer vruchtbaar wordt. Ook kan door de palen van de panelen de grond vervuild raken.</p> <p>Aanvulling: hoeveel gif gaat er de grond in door de duizenden gegalvaniseerde palen en welke panelen gaan er gebruikt worden ivm gif.</p>	<p>Wat betreft de grond geldt dat er tussen de panelenrijen 2,5 meter vrije ruimte blijft. Hierdoor kan het zonlicht bij de grond en vegetatie en kunnen planten en bloemen groeien, ook onder de panelen. Daarom worden er ook enkele malen per jaar schapen ingezet op het terrein; zij 'maaien' het gras. Omdat er geen groot materieel wordt gebruikt wordt compactie vermeden. Door extensief beheer kan de bodem worden verschaald ten behoeve van bevordering van een bloeiende kruidenrijke vegetatie wat ten gunste komt van de biodiversiteit.</p> <p>De onderconstructie is van gegalvaniseerd staal, dit is een standaard toepassing. Voor de bodemkwaliteit is het geen probleem om gegalvaniseerd staal toe te passen. Aanvrager zal een nulmeting verrichten en daarmee kan aangetoond worden of er na 30 jaar inderdaad uitloging heeft plaatsgevonden. Als dit gebeurt dan is de aanvrager van de vergunning verantwoordelijk om dit op te lossen. De panelen betreffen cadmium vrije zonnepanelen (donkerblauw/zwart). Ze hebben een aluminium frame, anti-reflectieglas en silicium zonnecellen (mono kristallijn).</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.19	<p><u>Brandgevaar</u> Als de panelen in brand vliegen vrees ik voor gevaar van mijn woning omdat hij er erg kort op staat, of voor de autosloperij of andere bewoning.</p>	De Veiligheidsregio heeft het plan beoordeeld en akkoord bevonden. De voorwaarden om akkoord te gaan zijn opgenomen in het besluit. Er is geen aanleiding om te vrezen voor een brandonveilige situatie.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.20	<p><u>Strijd met EVRM</u> Dit besluit is genomen in strijd met de Europese verdrag voor de rechten van de mens omdat mijn privéleven en mijn woninggebruik wordt geschonden.</p>	Wij zijn van mening dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en dat er geen sprake is van schending van de privacy van bewoners van de omliggende woningen. Een en ander staat verwoord in de RO en bijbehorende stukken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
3.21	<p><u>Verzoek aanpassen plan</u> Ik verzoek de vergunning zodanig aan te passen dat mijn woon- en leefklimaat behouden blijft. Dit door te waarborgen dat er een gepaste afstand</p>	Wij verwijzen naar punt 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	is tussen de woning en de zonnepanelen (van 75 meter) alsmede tussen de woning en het voormalige bos als openbaar gebied.		
3.22	<u>Compensatie</u> Aanvulling: Hoe denk de gemeente de gedupeerden te gaan compenseren?	Door de omgevingsvergunning zal het planologisch kader wijzigen. Indien dit tot een nadeliger planologische situatie voor betrokkene leidt, kan men hiervoor een verzoek om tegemoetkoming in de eventuele kosten van planschade indienen. Als blijkt dat dit terecht is kan hiervoor een vergoeding komen, deze betaalt de aanvrager van de omgevingsvergunning.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
4.	Indiener D (1 t/m 105).		
4.1	<u>Strijd met gemeentelijk beleid</u> Mijn zienswijze stemt 100% overeen met de visie Stadskanaal op zon. Daarin staat wat betreft zonneparken in Alteveer: a. onder voorwaarden is kleinschalige energie opwekking mogelijk ten behoeve van het eigen gebruik, b. in eerste instantie op bestaande daken, pas daarna grondgebonden zoals vermeld in het vigerende bestemmingsplan.	Wij verwijzen naar ons antwoord bij punt 1.2. Daarnaast merken wij in algemene zin op dat er door 105 mensen een zienswijze is ingediend. Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde, enkel de afzender is anders. Daarom hebben wij volstaan met het in 1x beantwoorden van alle zienswijzen. Overigens zijn er de 105 brieven verzonden van zo'n 67 unieke adressen. Soms hebben meerdere bewoners van hetzelfde adres een brief ingediend. Ook zijn er indieners die geen direct aanwonende zijn of geen direct zicht hebben op het park. Sommige wonen zelfs in een ander dorp of in een andere gemeente, waardoor hun directe belang beperkt tot niet aanwezig is. Wij verwijzen verder naar ons antwoord bij punt 3.13.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
4.2	<u>Niet voor eigen behoefte,</u> Eveneens blijkt dat het te realiseren zonnepark 6 keer groter is dan de eigen behoefte voor het dorp om iedere woning energieneutraal te maken. Daardoor is het overbodig dat het bos gekapt dient te worden om te vervangen door dit grootschalig zonnepark.	De opgewekte energie is inderdaad groter dan de behoefte aan energie van de woningen. Echter, er zijn ook bedrijven in de directe omgeving die van de opgewekte stroom kunnen profiteren, hiermee is geen rekening gehouden, zo lijkt het. Ook is er voor de totale gemeente Stadskanaal een behoefte aan stroom, en dit project draagt hier aan bij.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.
4.3	<u>Kap bos onnodig</u>	Het betreft hier bos dat in eerste opzet bedoeld was als productiebos, oftewel	De zienswijze geeft geen

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
	Als het dan toch gekapt wordt, verkies ik een nieuw bos in plaats van een zonnepark op dezelfde locatie omdat er herplantplicht is. Zo behouden we in Alteveer ons stukje groen dat zorgt voor opname CO2, voor afkoeling en kunnen dieren zich opnieuw vestigen in het nieuw aangeplante bos. Het zonnepark dient op een andere locatie te worden gebouwd zoals staat in de visie.	niet-blijvend bos. Het staat er nu al langer dan voorzien was, maar het kappen van het bos in nog steeds in lijn met die eerste opzet. De provincie heeft een ontheffing verstrekt voor het compenseren van de kap van het bos op een andere plek, namelijk aan de westzijde van Ter Apel. Nadat het zonnepark ontmanteld is komt er weer een bos terug op de locatie in Alteveer. Per saldo is er sprake van uitbreiding van het areaal bos in de provincie.	aanleiding tot wijzigingen.

Conclusie:

De zienswijzen geven aanleiding het besluit ten opzichte van het ontwerp besluit gewijzigd vast te stellen. Het betreft de volgende wijzigingen:

1. Vanuit 3.5:
 - a. Aan paragraaf 5.2.5 van het landschappelijk inpassingsplan wordt minimale maten van de beplanting toegevoegd: Voor het bosplantsoen 125 - 150 cm, voor de wintergroene soorten maat 100 - 125 cm, voor de klimop 100 - 120 cm.
 - b. We nemen op dat dat 80% van de klimplanten langs het hek nabij de woningen, bestaat uit hедера, oftewel wintergroene beplanting.
 - c. In een zone rondom de woning blijven extra bomen staan, deze worden geknot tot vier meter hoogte.
 - d. Aan paragraaf 5.2.4 van het inrichtingsplan voegen we na de eerste zin tekstueel toe het onderstreepte deel van de volgende zin. 'Waar nodig, om een gesloten kronendek te bereiken, wordt binnen drie jaar opnieuw ingeplant met een diverser mengsel, zoals beschreven in paragraaf 4.6.'
2. Vanuit 3.7:
 - a. Op de kaart geven we explicieter aan dat er geknotte bomen rondom de woning blijven staan en waar de groene haag tussen de zonnepanelen en de woning komt te staan.
 - b. We verwijderen het wandelpad aan de oostkant van de woning en situeren het beheerpad naar de andere woning meer naar het oosten en dus verder van de woning af.
3. Vanuit 3.10:
 - a. We verwijderen het wandelpad aan de oostkant van de woning en situeren het beheerpad naar de andere woning meer naar het oosten en dus verder van de woning af.

